

Критика «критики» Рецензии А.И. Папкова на открытия В.В. Рябикова и наши исследования в истории Цивилизации праславян – Великой Скупи

Критика А.И. Папкова наших исследований в истории праславян, открытия В.В. Рябиковым Древнейшей цивилизации славян, Великой Скупи, сразу *начинается с клеветы*: никакого отношения к феномену А.Т. Фоменко и Г.В. Носовского мы не имеем, тем более, к «фольк-истории».

У нас *научная*, основанная на *фактах*, артефактах, на *научной* авторской *методологии и практике* В.В. Рябикова, Школа Конкретной истории и историко-географического краеведения. Ее открытия опубликованы: в 4-х книгах В.В. Рябикова и в 10 наших *научных* статьях (2-е из них – в журнале ВАК). На открытия В.В. Рябикова в истории есть *положительные* Рецензии двух докторов наук, Академиков, профессоров БГТУ: Л.Г. Галкина и Н.И. Шевченко.

Поскольку А.И. Папков является лишь кандидатом наук и представителем школы «карамзинцев», *искаживших* древнюю историю славян, то нам понятно его рвение и попытка обвинить нас в меркантильности: *«Ребята «хочут» денег!»* Разочарую: свои четыре книги В. Рябиков издал на свою пенсию. Он был болен раком, но не лечился, торопясь издать свои книги. Книги издал, и умер. Это – научный подвиг. Его интересовала Истина, он был Ученым.

Но, тем не менее, А.И. Папков намеренно и *необоснованно* относит наши исследования к «фольк-истории» и объявляет их *псевдонаучными* на основании 4-х элементов, якобы характерных ей. Типичный ход «постмодерниста»: в науке все уже известно, *ничего нового открыть нельзя!*

Аналогичные «аргументы» и у противников наших открытиях *мирового уровня* в изобразительном искусстве, но, тем не мене, нами открыт Новый Авангард XXI века (8 направлений, 20 течений), а Школа нового, Конкретного *научного* искусствоВЕДЕНИЯ впервые ставит *псевдонаучное* «эстетское» искусствоЗНАНИЕ на *научную платформу*. Чтобы понять разницу между Школами, вспомним слова Эйнштейна: «Как много мы *знаем* и как мало мы *понимаем!*»¹ Поэтому они, «эстеты» – искусствоЗНАИ, а мы – искусствоВЕДЫ!

Но белгородские «эстетки», отрицающие *значение науки* в искусстве и искусствознании, основываясь на *вкусе, интуиции* (субъективизме), осыпали исследования нашей *научной* школы Конкретного искусствоведения *клеветническими наговорами*, рецензиями, не соответствующими действительности.

«Постмодернисты» утверждают: «Модернистский период прошел, *открытый больше не будет*. Наступил постмодернизм»². И «композиторы говорят – *конец времени композитора*, литераторы – *конец времени литературы, ученые*

¹ Шаповаленко В., Шолох В. «Как много знаем и как мало понимаем!». Нужно ли современному человеку понимать Мир. Режим доступа: <http://fan-5.ru/better/article-101184.php>.

² Гельман М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.guelman.ru/artists/mg/art-of-the-future/>

– конец времени науки³. Но может ли быть «конец познанию»? Не может быть «конца науки» и «конца искусства», конца Авангардизма – *открытия* новых форм в искусстве! Наш Новый Авангард *доказывает это!*

Наши *открытия* в искусстве подтверждены 30-ю *положительными* Рецензиями видных московских и белгородских искусствоведов, ученых, у нас опубликованы 6-ть монографий, книг, написаны 6-ть диссертаций, более *полусотни* статей в научных сборниках, журналах перечня ВАК. Зато ВРАГИ – Наталья Михайлова Гончаренко, «эстетка», З.Ю. Черная, Ю.А. Легеза и прочие.

И мы выводим искусство почти из *полувекового* (48 лет) ЗАСТОЯ «Постмодернизма», даем искусствоЗНАНИЮ нашу *научную терминологию* (вместо старой, псевдонаучной), Системы *классификации* образов, направлений и течений, и возвращаем в эволюцию искусства 300 тыс. лет его развития.

«Эстеты» начинают *зарождение искусства* с Реализма пещер Испании и Франции (30 тыс. лет до н.э.), мы – с Первобытного абстракционизма (300 тыс. лет до н.э.). Открытия мирового значения! «Эстеты» – *не согласны!*

Аналогичные проблемы и у «карамзинцев». Вот «ляпсусы» их Школы!

1. Выбрасывается из мировой истории 6-ть тысячелетий Древней цивилизации славян – Великой Скупи, открытой В.В. Рябиковым.

2. Отсутствуют знания *основных принципов культуры* праславян: а) производственно-экономических структур славян (рыночно-меновое производство, разделение труда в Ордах и торгово-транспортной структуре сообщества казар); б) незнание *политического и социального* устройства общества славян (демократическая власть: Вече, выборная Троя, общество *свободных* производителей); в) незнание основ словообразования славян (преобладание *согласных* над *гласными* в словах: в летописях – р. ВРСКЛла); д) незнание принципа *славянской* топонимики: названия рек, городов и пр. географических объектов, а также населения, отдельных людей у славян были связаны с производственной деятельностью (от дела): СКЛоты – грузчики, САРии (арии) – торговцы.

Отсюда и *запутанность, неопределенность* терминологии, и *псевдонаучные* определения профессиональных групп, которые понимаются историками как народы (болгари, хорваты, обри, печенеги, половцы, сябры – названия *профессиональных сообществ*). «Ы» в конце слов – территории проживания этих сообществ: ПеченегЫ, город СарсклЫ. Правильно: «Путь из Вряг в ГрекЫ». Пример *научного* анализа этого принципа славянской топонимики – в наших статьях, в статье А.В. Пронькина о бродниках и буртасах⁴.

Открытия Рябикова, основаны на знании *основных принципов культуры* праславян, ее истории, и на его *научной методологии*: семиотическом и лингвистическом анализе слов, языка, исторически сложившейся топонимики географических названий, на *энциклопедических* знаниях в разных сферах науки.

³ Кабаков И. Вещи культуры // Искусство. – 2009. – № 4-5. – С.100.

⁴ Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 253-257.

Наука, господин Папков, не есть «постмодернистское» *сдувание известных истин* у коллег, а поиск и обнаружение новых парадигм, фактов, анализ их и синтез в выводах, *открытиях*. Это доступно Первопроходцам, Авангардистам, Гениям. Вы это пытаетесь представить «псевдонаукой», «фольк-истори», *лукаво подтасовывая факты*, отрицая их и очевидные *открытия* Рябикова. В искусствоведении это пыталась сделать «эстетка» Н.М. Гончаренко!

Рассмотрим, господа, попытку кандидата Папкова *загнуть открытия* Рябикова в придуманные им «4-е элемента» «фольк-истори»!

1. «Первый элемент – интрига: непризнанному «великому историку» необходима основная идея, оригинальный ход, позволяющий отыскать и представить потребителю *обширный комплекс* «разгаданных тайн древности»*.

Какой-то *шулерский жаргон*! В науке это называется «гипотезой», «парадигмой», а обширный комплекс «разгаданных тайн древности» – *результат научных исследований*. И чем обширней комплекс, тем значимей открытие!

У Вас, А.И. Папков, «интриги» нет, а школа «карамзинцев» дает истории славян всего «тысячелетие», и то, убогое: «Тысячу лет пред сим жили народы кочевые, звероловные и земледельческие, среди *обширных пустынь*»⁵.

Но Рябиков у Геродота обнаруживает *иное*: «Геродот (в своей «Истории») называет северные территории (все, что севернее Черного и Каспийского морей) «Страной тысячи городов»⁶. А Вы, Папков, читали Геродота?

И почему у «карамзинцев» славянские территории – скопище разных «культур» и городищ? Куда пропали города?! *Вот тут и меркантильность!*

За каждую «культуру» «карамзинец» получает кафедру, почет и должность *с должною зарплатой*. Чем больше «городищ», тем больше славы! Не нужен крупный город! Кромсай его на «городища», Скупь – на «культуры»!

А Рябиков сделал *открытие*: оказывается, *мумии самых первых фараонов Древнего Египта завернуты в льняную ткань из льна-долгунца*, который растет на Севере России? В Египте лен не растет выше 40-50 см⁷. И это 5 тыс. лет назад! Как он попал туда? Славян еще в помине не было, *по Карамзину!* Загадочные ФАКТЫ! Но Рябиков нашел ответы! Его туда *доставили славяне!*

Лен-долгунец растили в Белой Орде (север России), соткали полотно, а *галы, голы* на галерах, вместе с бродниками и менами (торговцами) его доставили в Таврию (Крым). Оттуда *галы* на галерах привезли его в Египет. Там сарии (сармены) *обменяли* полотно на африканские товары и – в Скупь!

Конечно, «карамзинцам» *непонятны* больше половины слов в этом понятном для нас предложении. И Вы, несведущий А.И. Папков – «судья»?!

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 1.

⁵ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/karamzin.htm>.

⁶ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 29.

⁷ См. об этом: Монтэ Пьер. Египет Рамзесов. – Смоленск, 2000. – С. 146.

И Вы считаете: Рябиков «эксплуатирует» «более результативный алгоритм – наша история гораздо древнее, чем это представляется»*! Наука не «эксплуатирует», а *оперирует*, господин Папков, *фактами*. Генетиками уже давно доказано: египетская нация сформировалась «из *евразийской* большой расы... и двух малых рас негроидной большой расы... *Европеоидами* были и носители древнеегипетского языка в долине Нила»⁸ (Приложение 1).

«А в еще не опустыненной Сахаре, задолго до рождения Египта, среди берберских росписей на скалах – изображение *белого человека в «скифской» шапке*, с лежащими верблюдами⁹ (Приложение 2). Кстати, верблюды появились в Африке вместе с караванами Великой Скупи. И все это – *задолго до Древнего Египта: Великой Скупи* в это время было около 2,5 тысячелетий от Сотворенья Мира»¹⁰. Кто были эти «еврозиаты»? Тогда ни греков, ни, тем более, римлян *не было*. Кто мог привезти льняную ткань с севера Скупи?

И Рябиков *открывает* факт существования Древнейшей цивилизации славян *задолго до появления* Древнего Египта: «Объявление» «Начал (функционирования) Сотворенного Мира» Славянским (казарским) сообществом было произведено за 55 столетий до Рождества Христова; за 60 столетий до возникновения Византийской империи; за 50 столетий до возникновения Римской империи и вообще Рима; *задолго до Геродота и Гомера; задолго до исхода иудеев из Египта; за 20 столетий до укладки самого первого камня в фундамент самой первой Египетской пирамиды»*¹¹.

Но А.И. Папков не согласен: «Это совершенно голословное утверждение!» Где доказательства? Мы привели *научные* факты, этого мало? Так вот, Вам, Папков «козырь» – *Летоисчисление* славян «От Сотворенного Мира»!

Это понятно даже школьникам^{**}, но аргументы «кандидата» *наивны и нелепы до предела!* «Счет лет от сотворения мира *использовался* в Византийской империи и был *унаследован от нее* вместе с христианством и письменной культурой Древнерусским государством»^{***}. Где Ваша логика, Декан?

Во-первых, письменность существовала у славян *до Кирилла и Мефодия*. К примеру, руны, были на территориях от Скандинавии, Пруссии до Алтая (тюркские руны), есть образцы этрусской письменности (о. Крит), а *глаголица* существовала в письменности славян *задолго до кириллицы*.

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 1.

⁸ Анри Лот. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л., 1984. – С. 198.

⁹ См. об этом: Анри Лот. В поисках фресок Тассилин-Аджера. – Л., 1973. – С. 186.

¹⁰ Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 264.

¹¹ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 31.

** См. об этом: Данникова А. Рябиков Виталий Витальевич – историк и краевед. (11 кл. лицей № 10.). – Белгород, 2011. – 15 с.

*** Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 4.

А во-вторых, Византия появилась *после Рождества Христова*. Вопрос наивному Декану: «А КТО отсчитывал ГОДКИ все «60 столетий до возникновения Византийской империи»¹². Это, немного и немало, 6 тысячелетий!

2. Но «Мастер-разоблачитель» псевдонаучной «фольк-истории» *этого не замечает*, и выдвигает свой 2-й «элемент»: «Обличительный пафос... открытие совершено *простым* человеком, *не имеющим* ученой степени, в силу этого абсолютно все профессиональные ученые *не признают «открытия»* и продолжают «скрывать правду» в своих злодейских целях»*.

С последним мы согласны! Хотя не мы, а *Вы нас обличаете* в псевдонаучности, а Ваш нелепый «элемент» низводит к «фольк-науке» Циолковского, Калашникова, Л. да Винчи, импрессионистов, Ван Гога и Гогена и др. – у них ведь не было *ученых степеней!* И Рябиков – не «простой»: профессионал разведчик, следователь, горный инженер, его последняя должность – Главный ревизор БАМа. А сколько дурней я посмотрелся среди вашей братии!

3. Да, вот и Вы, «ученый кандидат» уже торопитесь к нам с 3-им «элементом»! Это «фактическая аргументация (факты – кирпичики науки! Автор)... производящая впечатление на тех... (словом, на неучей! Автор). «Открытие» строится как толкование *общеизвестных исторических фактов*»**, и дальше прочий *обличительный бред*. Шедевр «Постмодернизма»!

Но именно вы, «постмодернисты-карамзинцы» способны *лишь* выдавать за «новшества» «цитирование» *общеизвестных истин*, по-вашему, ни в истории, ни в искусстве ничего нового открыть нельзя! Столетие «карамзинцы» переписывают у «норманцев-немцов» глупости о лени и ничтожности славян, Скупь называют «Скифией», «скифов» – иранцами, киммерийцами. Вот, это – «толкование *общеизвестных исторических фактов*», господин Папков! И Карамзин, и Лихачев, и Рыбаков – все были согласны с этим! Хотя, вопросом *древности славян* активно занимались в XIX в. (См. список науч. трудов).

А ежели к «постмодернизму» добавить еще *тоталитаризм*... В СССР за *вольности* в истории или искусстве – в кутузку! Поэтому «соцреалисты» и «соц-историки», все дружно дули в одну дудку – годи Начальству и не смей!

И вдруг – явился Гений! Несогласный! И даже открывает Древнюю цивилизацию славян, Великую Скупь! Кошма-ар! Где доказательства?

У Нестора! И это «проморгали» *эпигоны-«карамзинцы»*: «В лето 6415. Иде Олегъ на Греки»¹³. И Лихачев, не думая, переводит: «В год 6415 (907)». Он даже не задумался, а что за дата – 6415 г.? Привыкли – не задумываться!

А Рябиков задумался, причем, *впервые за историю историков!* И сделал вывод: если 907 г. – дата от Рождества Христова, то 6415 год – дата от объяв-

¹² Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 31.

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 2.

** Там же.

¹³ Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М., 1969. – С. 36-37.

ления «начал (функционирования) Сотворенного Мира»¹⁴ есть дата объединения славян в Славянскую Федерацию – Великую Скупь. А я, его верный ученик, впоследствии обнаружил: «Скупь» (старослав.) – вкупе, вместе¹⁵.

«Мир» у славян – *сообщество*, а «Скупь» – *объединение*. И потому, объединив все Орды, сложившиеся на основе производственных Зон *рационального хозяйствования*, в Федерацию славян (Мир), славяне дали ей название «Великая Скупь». И для удобства вводят *общее* ЛЕТОИСЧИСЛЕНИЕ – от Сотворенного Мира. «Орда», кстати, слово славянское: «ОР» – означает «грандиозность, величие чего-либо». Отсюда: ГОРы, ГОРод, ОРел, ОРать (пахать).

«Заметьте, господа! Никто из «карамзинцев» *не может объяснить, что это были за народы*, которые за 5508 лет до Рождества Христова, имели письменность, систему летоисчисления и знали математику и астрономию»¹⁶. Как это все не вяжется с историями «норманцев-немцов», с Историей Карамзина! Знать, не случайно Ломоносов немцам скулы воротил!

Поверьте, мы не против «Истории Карамзина», но только в ее *христианской* части. Хотя, и там – лакейство! Что сделаешь – Придворный «Летописец»! А положение обязывает! Возможно, и Лихачева «положение обязывало»: в истории – то «Boss» Покровский (основоположник советской истории), то «Boss» Вышинский (Верховный прокурор). Какая, там, демократия!

«Кумиры-карамзинцы» (*растяпы!*), профукали и земли Скупи! А Рябиков их обнаружил: Олег «поя же (взял с собою) множество варяг, и славень, и чюдь, и кривичи, и мерю, и деревляны, и родимичи, и поляны, и северо, и вятичи, и хорваты, и дулебы, и тиверци, яже суть толковины; си вси звахуться от грекъ Великая Скуфь»¹⁷. Так это – вся европейская часть России!

«Но, это не открытие! – кричит Папков. – это цитата Нестора!» Все верно, кандидат! «ОТКРЫТИЕ – *установление между понятиями или концепциями и явлениями интеллектуальных связей, которых ранее не было*»¹⁸.

Вот, Рябиков и установил связь между сообществом славян (у Нестора) и понятием Великая СКУПЬ! «Неправда! – возмущается Папков. – Там слово «СКУФЬ»! Да, мы не возражаем! Но «Мастер»! Вам будет МАТ в два хода!

Ход 1-й. Заметьте, *Нестор называет «Скуфь»*, а не придуманную историками «Скифь»: слово исказили переводчики Геродота конца XVII в. ШАХ!

Ход 2-й. Но «запись 6415 г., а до 67 столетия знак «Ф» использовался в славянской грамматике, как твердое «П»¹⁹. Вот, вам и СКУПЬ, друзья! МАТ!

¹⁴ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 31.

¹⁵ Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Н.И. Прокофьев – М., 1980. – С. 392.

¹⁶ Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новая школа Конкретного краеведения и ее предложения для туристического бизнеса // Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 32. – Белгород, 2018. – С. 298.

¹⁷ Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М., 1969. – С. 36-37

¹⁸ Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард – выход из застоя «постмодернизма» и Школа научного Конкретного искусствования: книга 2 Неопубликованные, дополненные теоретические очерки, рецензии и предисловия. – Белгород, 2015. – С. 43.м

¹⁹ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 32.

А Лихачев, не сомневаясь, переводит: «этих всех называли греки Великая *Скифь*»²⁰, подстраиваясь под известные шаблоны. Насколько «ненаучный» «фольк-историк» Рябиков умнее и ответственной «научников» Карамзина и Лихачева! Такую «мелочь» откопал! Не забывайте, он – *Разведчик!*

Но господин Папков достал «Четвертый элемент – «позитив», т.е. реконструкция на основе большого пласта исторической реальности»*. Смысл «элемента»: историки так много «накопали» фактов, что «задача их осмысливания... становится *непосильной для одного человека*»** Куда, ты, Рябиков! У нас уже «не издается многотомных обобщающих трудов одного автора»***.

Противоречие 1. Тогда «История Карамзина» – «фольк-хистори»! Как он посмел *один* поднять такой огромный пласт истории! Ишь, «Гений»!

Противоречие 2. В.В. Рябиков не написал *подробной*, доскональной, многотомной истории Великой Скупи. Он делает ее открытие и в 4-х книгах дает *методологию исследований*: а) исследование истории от экономики, производства; б) понимание, использование славянами природных Зон; в) разделение труда по экономическим зонам – Ордам; г) понимание законов славянского словообразования; д) закономерность топонимики славян: названия рек, городов, людей вели «от дела», от *профессиональной деятельности* и пр.

Рябиков – Гений, открывший Древнюю цивилизацию славян, создатель новых, *прогрессивных* методов, а *подробности* – за последователями и прочими историками, *способными освоить и применить его методологию*.

Как видите, надуманные Папковым «элементы» и попытки обвинить, и Рябикова, и нас в «ненаучности» разбились об анализ его глупостей и «элементов» «фольк-хистори»! Пожалуй, *надо верить* Академикам БГТУ им. В.Г. Шухова, а не зашоренному «карамзинцу» из БелГУ! И верно мне сказал один философ из БГТУ: «Они же там, не знают даже, *что есть Интеграл!*»

Виталий Витальевич Рябиков знал, и что такое *интеграл* (горный инженер), и что такое металлургия, строительство, а *как разведчик*, знал военное и следственное дело. Поэтому историю славян «*расследовал*» *до мелочей*.

Но, вот, беда! Вновь А.И. Папков недоволен: «Не верю! Как можно что-то «открывать», не зная «античной *письменной традиции* о странах, находящихся к северу от Черного моря, *на языке ОРИГИНАЛА*»****? Аргумент!

Возможно, А.И Папков говорит *на всех наречиях и языках* мира (он же Декан), а *что же он открыл*, кроме счета в банке, куда перечисляют его «деканскую» зарплату? Мы лично, *доверяем переводам*, но – *проверя-ем!* А если надо – переводим сами, и переводы наши *грамотней* иных. Мы ЗНАЕМ дело!

²⁰ Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М., 1969. – С. 37.

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 2.

** Там же.

*** Там же.

**** Там же. – С. 3.

По доброте душевной, «эстетка» Н.М. Гончаренко тоже *советовала нам* «посетить крупнейшие зарубежные центры современного искусства и библиотеки»*. «*Без этого, по ее мнению, не ниспровергнуть «основ «искусствоведения Старой школы» и не подтвердить столь смелых заявлений»*²¹ в Авангарде.

Увы! Чутье Авангардиста мне *подсказывает*, что тысячи «эстетов» чахнут в зарубежных центрах и библиотеках, а *научное* Конкретное искусствоведение и Новый Авангард XXI века *открываю Я!* Здесь, в милом Белгороде!

И, кстати, ни Малевич, ни Шагал, и ни Ван Гог с Гогеном *не протирали там свои штаны*. Наверное, у них, как и у нас, «*ненастоящие*» открытия!

Но А.И. Папков достает из рукава «козырный туз»: «В.И. Пронькин не знаком с материалами *археологических исследований* на территории Белгородской области и не ориентируется в ГИГАНТСКОМ массиве письменных источников по истории Белгородчины... Российского государственного архива»**. Увы, *все-знающий* Декан, но это все касается истории *после* Рождества Христова, а, по утверждениям «карамзинцев», ни Белгорода, ни Белгородской области до 1956 г. *вообще не было*, были какие-то «городища» в 995 г.

Зачем же Вы, Декан, пугаете нас *горами архивной пыли*, если мы пишем о Великой Скупи, существовавшей *лишь тысячелетие* в Средневековье и более 5-ти тысячелетий *до него*? Увы, об этом не писал ни Карамзин, ни прочие. Об этом написал В.В. Рябиков, которого Вы объявили «*фольк-хисториком*».

Что же касается *археологических исследований*, и здесь у Рябикова – «*фольк*»! «Однозначно... что гипотеза В.В. Рябикова совершенно не соответствует археологическим реалиям... Высокоразвитая культура неминуемо оставляет материальные следы своей деятельности, изучением которой занимается археология»***. И мы с вниманием относимся к ее находкам.

Но вот, на чем базируется определение ВОЗРАСТА артефактов? «С помощью естественнонаучных методов (прежде всего – радиоуглеродного анализа)»****. Мне Рябиков еще в XX веке говорил – метод *не дает точных данных!* И в наше время накопилось уже много фактов, *подтверждающих* это.

«По мере накопления материала, стали появляться *контрпримеры*: анализ *недавно* умерших организмов иногда *дает очень древний возраст*, или, наоборот, проба содержит *столь огромное количество изотопа*, что вычисления дают *отрицательный РУ-возраст*²². А дендрологические исследования (изучение древесных колец) показали, что *уровень C14* в земной атмосфере 6000 лет назад

* Цитата из хулиганско-«эстетской» (ненаучной) Рецензии Н.М. Гончаренко на открытия В.И. Пронькина.

²¹ Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард – выход из застоя «постмодернизма» и Школа научного Конкретного искусствоведения: книга 2 Неопубликованные, дополненные теоретические очерки, рецензии и предисловия. – Белгород, 2015. – С. 238.

** Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 3.

*** Там же.

**** Там же.

²² Насколько точен радиоуглеродный метод датирования? – Режим доступа: masterok.livejournal.com/960949.html.

был существенно выше, чем сейчас. Соответственно, радиоуглеродные образцы, датированные этим возрастом, оказались заметно моложе, чем на самом деле. Отсюда – многочисленные ошибки в РУ-анализах!

Причинами ошибок являются: а) человеческий фактор (ошибки, подтасовка под «заказчика» и пр.); б) избирательность клетки в изотопном отношении, неравномерность накопления ^{14}C в предмете (колебание на 10 % приводит к ошибке примерно 600 лет); в) неравномерность содержания ^{14}C в разных географических регионах; г) по смерти организма его *ткани не обязательно выходят* из углеродного обмена, участвуя в процессах гниения и диффузии; д) *скорость* радиоактивного распада изотопов может *быть определена не вполне точно*; е) непостоянство процентного содержания ^{14}C в атмосфере: оно зависит от *космического* (интенсивность солнечного излучения) и *земного* фактора («старого» углерода из-за горения и гниения органики, новых источников радиоактивности, колебаний магнитного поля Земли), изменение его на 20 % даёт ошибку в РУ-возрасте в 2 тысячи лет²³.

Увы, но ошибаются, и археологи! Поскольку Рябиков знал горное дело и металлургию, то он *вполне научно* критикует *общеизвестную* теорию «карамзинцев»-археологов о «Бронзовом веке» с его «бронзовыми» орудиями труда.

Но «подобные свойства, *твердость и способность к заточке*, бронза приобретает только и только при наличии в сплаве присадки железа в 6-11 %. То есть, как таковой «бронзовый век» мог существовать как «побочный фактор» наличного «железного века» при отсутствии достатка железа»²⁴.

Конечно, А.И. Папков и пр. археологи возмутятся: «В раскопках этого периода нет железных артефактов! Куда они пропали?» Железный аргумент! Но даже дети знают – сталь и железо «поедает» злая королева Ржавчина!

Рябиков В.В. приводит «три крупных *металлоперерабатывающих и металлопроизводящих* центра: на Дону, в устье реки Иловля; на Северском Донце, в окрестностях нынешнего *поселка Печенеги*, и в правобережье Днепра, в излучине порогов от Хортицы до Чигирина»²⁵, работавших во времена Великой Скупи. Подтверждение – в археологических раскопках, а Керносовский «идол» (III тыс. до н. э.) – печенег с литейной формой и ложкой для разлива металла. Металлурги-печенеги «нежили» металл в печах (Прилож. 3).

Расположение металлоперерабатывающих комплексов *рационально*: равноудаленность от сырья: железная руда – из Таврии: Крым, Камыш-Бурунское месторождение (добыча с поверхности), древесный уголь – «из окрестностей Курска, Смоленска, Брянска, Чернобыля, с расстоянием доставки угля не менее 500 километров»²⁶. Города эти – Черной Орды, названия – «от дела»: производства древесного угля, смолы, «курения» дегтя. И мы приводим в своих статьях *территории и профнаправленность* всех Орд Великой Скупи.

²³ См. об этом: Насколько точен радиоуглеродный метод датирования? – Режим доступа: masterok.livejournal.com/960949.html.

²⁴ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 43.

²⁵ Там же. – С. 35.

²⁶ Там же.

«Орды – производственно-экономические Зоны Великой Скупи, названия которых – *от дела*. Так, Белая Орда (БЕЛЬ – лен), от северных болот и до бассейнов рек Москвы, Оки и верхней Волги, *выращивала лен-долгунец*. Его вымачивали на ЛОТах, вили нити, ткали поЛОТно. Отсюда – вятичи: ВЯТЬ – вить²⁷. Тончайшие нити получали от замачивания туманами Подмосковья.

Южнее – Черная Орда: Зона деревьев для производства древесного угля, смолы, дегтя (Чернигов, Курск, Смоленск и пр.)²⁸.

На территории Белгородской области – Зона льна-кудряша на семя (синий цвет полей) – Синяя Орда: производство льна на масло²⁹.

Южнее, включая Крым, Кавказ – Зеленая Орда, Зона скотоводства, отсюда – половцы (полевое, отгонное скотоводство) и авары: *вар* – загон для скота при стойло-выгонном скотоводстве³⁰.

У Орд даже *цвета знамен* аналогичны. Так, в «желто-блакитном» стяге Украины – цвета Желтой Орды (хлеб) и Голубой Орды (Голубой Дунай). А Красная Орда окрашивала полотно из Белой Орды в пурпурный цвет (Висла-Красна)³¹. Флаг Польши – бело-красный³².

Но «карамзинец» Л.Н. Гумилев, как и Н.М. Карамзин, пытаюсь разобраться в Ордах, писал о Синей, Белой, «Золотой» (Залотной) Ордах, но, *не видя их экономической основы*, попал, как и его «учитель» Карамзин, впросак: «Сибирская Синяя орда... *не имела определенных, четких границ* с иными этносами и культурами. Она была самой отсталой»³³. Они предельно исказили всю историю Великой Степи, историю славян, историю Великой Скупи.

По *флагам и названиям* стран мы можем проследить и *продвижение* Цивилизации славян на территорию Западной Европы, куда славяне несли свою культуру: землепользование, строительство, металлургию, язык и пр.

Кто нес? Профессиональные *мореходы* (галы), *рекоходы* (голы, гелы) и *торговцы*: мены – менялы, сарии – содержатели САРов, торговых площадей.

«Они везли товары Скупи в Африку, Египет и в Европу, неся свою культуру, *цвета флагов*: ГАЛ-иция, Из-ПАНония (ГАЛисия), Порту-ГАЛ-ия, ГАЛ-ы (Франция), Ан-ГАЛ-ы (Англия), ГОЛ-ландия, Х(Г)ЕЛЬсинки (Финляндии) и Швеции – СтокГОЛЬм. Великая Скупь, Россия – *колыбель Европы!*»³⁴ Славяне с ней *делились* технологиями, товарами – культурой! *Без всяких санкций!*

²⁷ См. об этом: Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 41.

²⁸ Там же. – С. 46-47.

²⁹ Там же. – С. 41.

³⁰ Там же. – С. 17-20.

³¹ Там же. – С. 10.

³² Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новая школа Конкретного краеведения и ее предложения для туристического бизнеса // Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 32. – Белгород, 2018. – С. 300.

³³ Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М., 2002. – С. 654.

³⁴ Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новая школа Конкретного краеведения и ее предложения для туристического бизнеса // Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 32. – Белгород, 2018. – С. 301.

Но «карамзинец» А.И. Папков, видимо, историю галов изучал по мультикам об Астериксе и Обеликсе: «8 тыс. лет назад еще не было ГАЛЛОВ»*. Все верно! Были ГАЛЫ: от города ГАЛич, ГАЛец (Зап. Украина) «до городов ГАЛен (Германия), ГАЛерия (Испания), ГАЛи (Абхазия)»³⁵ – по всему миру! И это *не народ*, как пишут «карамзинцы», а *профессионалы-мореходы*.

По рекам и озерам, каботажу ходили ГЕЛЫ, ГОЛЫ: по всей России – *тысячи* селений, городов с корневой основой «ГОЛ» и «ГЕЛ» вдоль рек, озер. От древнего ГЕЛона и ГОЛтавы (Полтавы) на Ворскле, до (К)АНГЕЛинского ерика и ГЕЛенджика (Краснодарский край). Эти названия возникли *задолго до развала Скупи* феодалами князьями, *задолго до колонизации* побережья Азовского и Черного (Русского) морей греками, давшими рекам и городам *свои названия*.

Так, по исследованиям историков, *задолго до г. Белгород*, на этом месте был большой торговый город, *древнейшее название которого «Саркел»*³⁶. Но «полиглот» А.И. Папков нас обвиняет в «произвольном толкованиям созвучий различных слов»**, даже относящихся к *разным языковым семьям*.

На деле, многие слова, являясь *праславянскими* (более ранними), затем были восприняты иранцами, индусами и тюрками, а не наоборот. О миграции слов «САР», МЕН», «ВАН» «САРИИ» (арии) и др. мы написали в статье «Арии – кто они? Решение загадки ариев», в других статьях.

И слово «САР» (СР), *исконно славянское*, а не *тюркское*, означает *торговую площадь* в городе, селении. Возможно, А.И. Папков считает «тюркскими» города САРатов, ЦАРИцин, ЦАРЬград, СЕРпухов, САРаево (Босния), САРанда (Албания), САРагоса (Испания). САРбур, САРгемин (Франция), САРосский залив (Эгейское море), о. САРдиния (Италия). А глав торговых САРов, которых называли: Царь, Сир, Сэр, А.И. Папков, считает «тюрками»?!

А кто какие СКЛоты? У «карамзинцев» – это *вновь загадочный народ*. Но проживал он, как и славяне бродники, буртасы, болгары и хорваты – *в различных местах Скупи*, о чем писали многие историки Средневековья и современности³⁷. Но стоит понимать их как *профессии*, все встанет *на свои места*, даже различия в религии и языке, в одежде – во всей культуре.

Поверьте, А.И. Папков, СКЛоты – *праславяне!* Вполне *славянские* слова СКЛеп (кости), СКЛад (товары), СКЛянки (корабль), меСКЛ (вьючное животное), имеющие словообразующую основу «СКЛ» дают все основания В.И. Рябикову считать СКЛотов *профессиональной группой ГРУЗЧИКОВ*. И города, имеющие в названиях буквенную группу «СКЛ» (МСКЛЫ, ОСКЛЫ, ВРСКЛЫ, ПСКЛЫ, (С)КоЛхида и т.д.) лежали также на значимых торговых трактах.

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.

³⁵ Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 267.

³⁶ История Белгородской епархии. – Белгород, 2003. – С. 9.

** Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.

³⁷ См.: Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 253-254.

Добавим: греки, *имея с дело грузчиками в каждом порту*, их называли «СКЛавинами», что отражено в античной литературе, у Иордана, причем название распространялось «на все славянские племена»³⁸. Утрата «неудобной» в произношении буквы «К» приводит к слову «СЛавины», затем – «славяне». Не кажется ли Вам, А.И. Папков, это у Вас *проблемы со словами*?

Вернемся к Белгороду-САРКЕЛУ. «САР» – град с торговой площадью. А в «КЕЛ», утрачена буква «С», как «К» в слове «СЛавины». Верно – САР-СКЛЫ! Торговая площадь с грузчиками! СКЛотами! Почему «Ы» в конце слова? По *правилам славянской грамоты*: люди – сарскли, а место – Сарсклы. Все *по науке*, все *по законам* праславянского словообразования, А.И. Папков!

Отсюда: ВРСКЛЫ (Грайворон) и ОСКЛЫ (Старый Оскол), и реки Оскол, Ворскла. «ВОР» (ВР) значит брод в реке (туда-сюда), пересечение важного тракта с водным путем. Примеры: ВОРонеж, ВОРкута, АрмаВиР (Сар-мен-ВиР) и пр. – везде река, приток, нанос грунта – мель и переброд тракта.

И, кстати, «СКЛоты» тоже не «достопримечательность» лишь Белгородчины: г. МоСКЛЫ и москали, г. ТифлиСКалАк (Тифлис-Тбилиси) и ГРУЗины, СКЛавянск на Кубани, СмоленСК(Л), (С)АрменСК(Л), КурСК(Л) и пр. – места работы и проживания СКЛотов. Причем, в районах этих городов компактно проживали и болгары (хорваты, бродники, буртасы), и голы-гелы.

В нашем САРСКЛЫ (Белгород) есть БОЛ(Г)ховец, где жили бродники, рядом – *Кошары* для волов: *они суда тянули*. А переправы: переброды и понтонные мосты (БУРТюки из кож быков) через Везелку и Донец обслуживали БУРТаси, проживающие на Супруновке. Супрун – ВОРчун, более поздние синонимы «буртас». «ВОР» значит «туда-сюда» (затвор, ворота, ворот и т.д.).

Известно: точная, *научная терминология* – основа всякого познания: «Оценить науку с достаточной объективностью возможно по тому, насколько точно, *строго* определены понятия, образующие ее систему»³⁹. И Рябиков дает эту *научную терминологию* истории славян, конкретно по профессиям и делу.

Но можно ли *называть наукой* потуги «карамзинцев» разобраться в истории дохристианского славянства, если у них нет понимания *ни терминологии* славян, ни видения общей ситуации: экономики, логистики, политического устройства и пр.? И даже в переводах летописей – ошибка на ошибке!

Все знают: *подтверждением реальности науки*, верности ее исследований является *практическое воплощение* ее открытий в жизнь. И здесь, и В.В. Рябиков, и наша Школа Конкретного историко-географического краеведения – на высоте! Причем, наша *научная методология*, в отличие от «фейко-карамзинской» дает *конкретную картину* созидания и жизни праславян.

³⁸ Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия. / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.2. – С. 379.

³⁹ Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции // Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин, А.В. Авангардизм и абстракционизм. Бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от древности до Нового авангарда XXI в: монография. Белгород. 2008. С. 5.

Методология В.В. Рябикова и нашего Конкретного историко-географического краеведения позволила нам *научно, точно (по поприщам)**, по времени и останочным пунктам *воссоздать пути и способы проводки судов* по р. Везелке (от слова «везти») и по р. Гостенке (ГОСТЬ – купец) от Грайворона (ВРСКЛЫ) до Белгорода (Сарсклы). *Вы сделаете подобное, А.И. Попков?*

Увы, Декан способен лишь огульно нас обвинять и издеваться: «Можно признать правильным вывод В.И. Пронькина, определившего «Историю В.В. Рябикова» как «конкретную историю» (С. 10), т.е. историю, существующую в сознании одного человека»**. Ну, вот, Декан *не знает* даже этого понятия!

«**КОНКРЕТНЫЙ** – реально существующий, вполне точный, вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного»⁴⁰. А Вы, Папков, говорите о субъективизме. История В.В. Рябикова и наше краеведение основано на объективных, *реально существующих* фактах, летописях, законах праславянского словообразования, названиях рек, городов, стран, летоисчисления, на экономике Великой Скупи, ее географическом и политическом устройстве.

Хотите *мат в два хода*, ироничный «кандидат»? Вы можете назвать топонимическую основу с. ТростЕнец (Географический центр Белгородской области)? Остепененные «карамзинцы» связывают название с р. Тростянкой – *заросла речушка тростником*. Глупее не придумаешь! В Великой Скупи эта река, как и реки Северский Донец, Везелка и Гостенка, была чиста от тростника и глубока, и широка, и судоходна. Это Вам – ШАХ, Декан!

Неостепененные же КРАЕВЕДЫ полагают: «Более древним названием села краеведы считают **ТростЯнец**»⁴¹. И наша Школа Конкретного краеведения *солидарна с ними!* Конкретно, от занятия, «от дела» селение на берегу большой реки Тростянка называлось ТростЯнец, поскольку это был центр по изготовлению веревок, канатов, тросов. Вам МАТ, декан!

Не надо возмущений! Да, «карамзинцы» знают: на речушке есть тростник, но *неизвестно* им, что тросы и канаты «ТЯНУТ»! Есть скручивающий механизм, он скручивает нити, а кони (канат) или волю (трос) *тянули* скрученный трос или канат вперед, наматывая на ворота. Отсюда – ТростТЯНЕЦ. И сел с таким названием... десятки: и в Украине, и в Белоруссии, и по России, причем, на разных реках, и, часто, без тростника! Заметьте, снова – ФАКТЫ!

Конкретное, от *производства, дела*, от «*профессиональной*» топонимики и этнографии Великой Скупи и Древней Руси, от *летописных* материалов нами исследованы древнейшие истории Белгорода, Старого Оскола, Киева, Москвы. На чем же строят свои вымыслы «карамзинцы»? На байках! Сравним?

* ПОПРИЩЕ (*старослав.*) – дневной путь вола на тракте, равный 20-25 км, потом – отдых с ночевкой.

** Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 6.

⁴⁰ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1995. – С. 284.

⁴¹ 15 фактов о Тростенце. Как наше общее прошлое отразилось в истории новооскольского села. – Режим доступа: <https://www.belpressa.ru/news/type/novosti/news/15-faktov-o-trostence-kak-nashe-obshe>.

Так, древний Харьков у них – Шарукань: от хана Шарукана. Харьков – от казака Харько. У «карамзинцев» – от *мифических* людей, у нас же – от *конкретики!* На деле, САРУКАНЬ – центр торговли (САР) лошадьми (КАН-КН – конь). По р. Харьков: КаРьков (КРно – зерно) туда везли хлеба, по р. Лопань – фуражное зерно, корм (лопань) для коней. И Сарукани – 7,5 тыс. лет.

В основе «ляпсусов» А.И. Папкова и «карамзинцев» – незнание основ, *конкретики* производства, культуры праславян. Возьмите нашу Харьковскую гору: ее древнейшее название – Таврова гора. Как объясняют это «карамзинцы»? Поселком Таврово: «В этих местах в давние времена клеймили лошадей, ставили им «тавро»⁴². Другие, что клеймили лишь армейских лошадей, гоняли, очевидно, их туда со всех губерний, или со всей России, чтоб обеспечить производство. Типичный образец «эстетско-карамзинской» глупости!

Мы, сельские мальчишки видели: в каждом хозяйстве – *свое клеймо*, клеймить мог каждый собственник, а в армии – кузнец. «Тавро» – от слова «Тавр»: *прирученный* Тур. В Великой Скупи ВОЛ (кастрированный тур) был основным «двигателем». Их *обучали* разным «профессиям», командам *с детства*, попробуй обучи огромного быка! Даже коня объездить сложно!

Где обучали? В ТАВРИИ (Крыму), причем, за тысячелетия до Геродота, до «античной *письменной традиции*» (А.И. Папков). Оттуда этот *обученный* (волы), мясной (балыки), *элитный* (тавры, коровы на племя) скот гнали по Муравским трактам во все края Великой Скупи. МУ – крупный рогатый скот, РАВА – много (ТРАВА, дубРАВА и пр.)⁴³. Не правда ли, логично?!

Как понимают этот тракт «всезнайки-карамзинцы»? «Название одного из *главных путей*, по которому на Русь врывались крымские татары... он шел по безлюдной, поросшей травой (муравой) степи»⁴⁴. Название – *от травы!*

И здесь – *нелепость*, РАМКИ феодального Средневековья! Дальше своего «носа» «карамзинцы» не способны что-либо узреть! Но если исходить из методологии В.В. Рябикова, то из названий городов, рек, регионов Скупи встает не обезлюденный (а обезлюдил его разбойные князья и ханы), а ТРУДОВОЙ и обустроенный Муравский тракт⁴⁵. Об этом – в книгах Рябикова, и *историко-географическая реконструкция* Муравского пути в наших статьях.

Начнем не с Таврии – с окрестностей Сарукани (Харьков): южнее протекает р. Роганка, от слова «РОГа». Поскольку этакой оРАВЕ «МУ» *необходимо пить*, кормиться, то не случайно здесь река «Роганка». Как полагаете, Декан?

Дневной путь (поприще) волов и прочих «МУ» – 20-25 верст (верста – 1,06 км). А через поприще – стоялый двор (ночевка). Заметьте, *все научно!*

⁴² Говорухо-Отрок Ю.Н. Собрание сочинений. Рассказы, пьесы. – Белгород, 2005. – С. 6.

⁴³ См. об этом: Пронькин А. В. Новые аспекты по истории Крыма: загадки Тавриды и новые гипотезы ее происхождения / Россия и Крым: векторы взаимодействия и сотрудничества в отечественном образовательном процессе: в 2 т. Т. 1. – Белгород: ООО «ГиК», 2015. – С. 165-169.

⁴⁴ Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М., 2003. – Собр. соч.: В 2 т. – Т.2. – С. 776.

⁴⁵ См.: Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород. 2004. – Кн. 1. – С. 11-13.

И от Зеленого колодца (водопой, ночевка) путь идет вдоль реки Роганка. В с. Рогань – часть скота идет в Сарукань и дальше по «Му-тракту» до ВРСКЛы (Грайворон) и на Сумы, и т.д. Наш, «белгородский путь» – до с. *Малая Рогань* (стадо *разделилось*) – *поприще*, ночевка! Вверх по Роганке – *поприще*, и надо же, Декан, там Верхняя Роганка! Ну, Рябиков, ай, да молодец!

Далее, *поприще* – с. Кутузовка. Название – не от фельдмаршала, а от КУТа – тупик, угол залива, заводи (см. В. Даля). Тут есть залив! И снова – водопой, ночевка! Резонен и вопрос Декана: с чего мы «МУ» *ведем в «тупик»?*

Так, через *поприще* – селение Тишки! На речке, не поверите, Декан, на МУ-роме! И рядом реки: Добрая и Хмелевая! Шикарная ночевка с сабантуем (тюркское слово)! Ведь мы уже – на Муроме, вполне *научно*, обоснованно!

А через *поприще* – с. Веселое. Ну, здесь уже похмелье! И через *поприще* – с. Нескучное. Здесь и прикончили остатки медовухи! Не правда ли, *логично?!* Пора трезветь, ребята! Ведь дальше (через *поприще*) – город МУРОМ!

Возможно, эти ЗАКОНОМЕРНОСТИ покажутся А.И. Папкову *не научными фактами*, поскольку «основы исторической топонимики или совсем В.И. Пронькину вместе с В.В. Рябиковым *незнакомы*, или прочно забыты, или отвергнуты, как мешающие построению «научной концепции» *. Наглая ложь!

Не будем спорить с «карамзинцем» (он же Декан), а на основе нашей *новаторской* историко-географической ТОПИНИМИКИ продолжим путь уставших «МУ» в загоны Муррома. Здесь стадо тоже разделялось на два потока: один шел к нам, на Таврову гору, другой шел на ВОЛчанск, на ВОЛОКОНовку (кони из Сарукани), на ЦАРЕв** (Новый Оскол), на Старый Оскол, оттуда – на Москву (МанТУРово) и на Воронеж (п. ТАВРово) и далее, до Муррома Владимирского. Но все это, для А.И. Папкова, – «фольк-хистори»!

Но ФАКТЫ – вещь упрямая, и праславяне не учились у него на факультете, а потому из *нашего* Муррома скот гнали к Северскому Донцу, к САРАм ТаВОЛжанки, где начинался большой МУ-РАВский торговый комплекс Тавровой горы г. Сарсклы (нашего Белгорода). И это было 7,5 тыс. лет назад.

Напомним, Северский Донец был в русле Белгородского водохранилища, и Старая Таволжанка, в отличие от Новой Таволжанки, лежала на правом берегу Северского Донца, южнее с. Архангельского. Здесь шла торговля (Т– ВОЛжанка) ВОЛами, *обученными профессиям*. А северней с. Архангельского стояли САРЫ с. Коровино, где торговали телками, *элитными* коровами. Крестьяне знают, от *породистой* коровы (ведерницы) – больше молока.

Севернее – ВОЛково (Ивановка), торги ВОЛами, а рядом – Пристень для галер с кормами, фуражем (напротив – КАРнауховка: КР – зерно), для перевозки «МУ». Напротив – Маслова Пристень (льняное масло, жмых для скота).

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 6.

** В 1647 году стал городом Царев-Алексеев, в 1655 году был переименован в Новый Оскол.

Конечно, пристани были у всех САРов, но здесь был *целый комплекс* с причалами в Топлинке и Пуляевке. На заливных лугах Топлинки и ее притоков *косили сено*, его продажа шла в с. Соломино, у пристеней Топлинки и Пуляевки. Отсюда осуществлялась *перевозка сена* ко всем Сарам Тавровой горы.

Вот так, используя методологию Конкретного историко-географического краеведения, мы добрались и до с. Таврово. Чем торговали здесь, надеюсь, догадался даже сам А.И. Папков! Конечно ТАВРаами, производителями-быками из Тавриды, где сохранялись *генно-инженерные* параметры скота.

Осталось Дубовое. Здесь был питомник и дубравы, налаженное производство *бревен, досок дуба*, необходимого для *обустройства* Саров Тавровой горы и для галер. На левом берегу Донца – *сосновые леса* для изготовления, ремонта многочисленных галер, шебек (подвозка сена и зерна) и лодок.

Но близорукий А.И. Папков не увидел роскоши лесов: «И если *посмотреть на карту*, то станет понятно, что с постройкой кораблей тут могут возникнуть определенные трудности»^{*}! *Смените карту*, кандидат Папков! Я эти чудные леса протопал ножками! У меня домик был на Пескаръере, что напротив Дубового! Но А.И. Папков, при этом, отрицает и ГАЛеры, ГАЛов, ГЕЛов и Кангалов вместе с АрКАН-Гелами! И сразу видно: *сухопутный* кандидат!

Но городу Сарсклы, с торговыми рядами на Везелке и Донце – никак без ГЕЛов, ГОЛов! Хотя, на ВОЛоке р. Гостенки работали болгары, бродники, что проживали в *новом БОЛГховце*, в районе с. Красного, там есть селение и ж/д станция «БОЛХовец». И где-то рядышком были *Кошары* для волов, где ждал животных бережный уход и добрая кормежка, как и на р. Везелка.

Но что водили бродники и ГОЛы? Наверное, паровозы! Ан, нет! Все же, галеры! А проживали они в с. ГОЛовино – западном центре ГОЛов Тавровой горы, село стоит почти на равном удалении от п. Красное и от истоков рек Топлинка, Харьков, Лопань и Гостенки. Вези товары в разные края! И богатей!

Какой *научный синтез топонимики и экономики!* Но кандидат Папков его не замечает: «Не было гаЛЛов!» Ну, да! Один знакомый «карамзинец-краевед» топоним р. НежеГОЛЬ разоблачил «научно»: «Там жили люди бедные, ленивые и нежные! Работать не хотели! Отсюда – ГОЛЬ перекатная!»

Ну, что ж, идея лодырей-славян – любимая частушка «карамзинцев»! Увы, в Великой Скупи *лодырей не жаловали*: их звали «фимками», «сарынью» – сезонные работники, «уборщики, мелкие спекулянты и просто шпана»⁴⁶ на Сарах. Из них частенько, в целях экономии, Кангелы набирали ГОЛов,

Но ГОЛы, ГЕЛы – это *профессиональные гребцы* речных галер, которые ходили по *определенному участку*, и постоянно проживали в поселениях (ГОЛовино, ГОЛовчино, НижеГОЛЬ и пр.). Для связи с домом они использовали ГО-Лубей, пересылая письма. И в месте Саров Тавровой горы тоже стояли поселения

^{*} Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.

⁴⁶ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 12.

ГОЛов: есть два селения Нежеголь и Нижеголь (нижние чины) в устье р. Нежеголь, и (поселение ГОЛов) Нежеголь выше слияния ее с р. Корочей.

А против Нежеголи на Донце, между Коровино и Таволжанкой – с. Архангельское. В нем проживали *старшие чины* галер: КанГЕЛ – «должность на судне, старший над *одной весельной группой*»⁴⁷, и АрКАН-гел – «командир *гребного борта* речного и морского судна. «Аркангел» был *ответственным* по своему борту за *товарный груз*, который необходимо было проветривать, сушить, укрывать от непогоды, не допускать слеживаемости»⁴⁸.

Как видите, А.И. Папков, это вполне *конкретные* профессии, а вся эта «элита» разных судов жила в селениях «АрКАН-ГЕЛЬских», которые есть и под Воронежем, и в Курске, и на севере (г. Архангельск), и у Москвы.

С Москвой у «карамзинцев» вовсе ляпсус! Не ВЕДАЯ в грамматике славян, «всеЗНАЙКИ-карамзинцы» понимают текст из летописей НЕВЕРНО, *искажая* историческую картину тех времен. Так в летописи: «снидошася НА Москву князь велики Юрьи из Суждаля, а князь велики Святослав Ольгович съ Резани съ Тешилова съ сыном своим Ольгом и со княземъ Володимеромъ Святославличемъ»... «предлог «на» указывает, что князья «снидошася» на реке Москва. Для указания о встрече в городе Москве в тексте был бы применен предлог «въ»»⁴⁹. Князь Долгоруков никогда не посещал Москву!

Ведь в *вольные* города славяне ни князей, ни войско не пускали! И князь Олег, и Игорь жили в не в Киеве, а в Вышгороде, и князь Невский – в посаде. А встреча князей с Долгоруким была в Коломне: «Пост Москва», «Колтеск» и «Коломна» находятся практически в одной географической точке, в приустье реки Москва, на реке Оке»⁵⁰. А собирались князья на разбой – пограбить!

Хотите еще «ляпсус», господин Декан?! Так, текст из летописи «на 6367 год по Н.С.М. (859 год по Р.Х.): «козары имаху (дань) на поляне, и на северех, и на вятичехъ, имаху по беле и веверице от дыма»... Д.С. Лихачев, литературовед, и самый «крупный» специалист по древнерусской, древнеславянской литературе, перевел это как «по серебряной монете и по белке от дома»⁵¹.

Но В.В. Рябиков, в отличие от «карамзинца» Лихачева, знает: «Бель, это пучок волокон льна, зажатый в державке для удобства теребления... «Веверица» – это жгут льна, готовый к выработке ниток льна – все та же бель, но законченная обработкой на гребенке»⁵². И вновь, *незнание языка, эпохи!*

Какие «монеты» в Великой Скупи, если там был *натуральный обмен*? И «дань» козары (профессия) брали не «разбойную», а *торговую* – это «наценка» в торговой мене и налог: на обустройство трактов, пристаней и САРов. Козары

⁴⁷ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 13.

⁴⁸ Там же.

⁴⁹ Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве. – Белгород, 2000. – Кн. 3. – С. 35.

⁵⁰ Там же. – С. 127-128.

⁵¹ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 53.

⁵² Там же.

были *не грабители, а организаторы торговли* (коСАР – баЗАР), козарами являлись также и болгары: склоты, бродники, буртасы и хорваты (профессии).

И после «фиаско» «карамзинцев» с *белью*, ЛЬНОМ, А.И. Папков «опровергает» Рябикова?! «На С. 4–5 идут рассуждения о производстве льна, которые полностью *опровергаются данными палеоботаники* – в указанное автором время, в указанных масштабах, на указанных территориях *лен не выращивался*»*. Как могли получить «данные» *палеоботаники*, ведь лен в «указанных территориях» *выдерживался с корнем и использовался для тканей?* Абсурд!

Как можно *верить* этим «ботаникам», если они считают: «Культуре льна около 9 тыс. лет: из Индии это растение перешло в Ассирию и Вавилон, а затем и в Египет»⁵³. Абсурд! Ведь *семена льна* получают только в Зонах «Псковской, Новгородской, Смоленской областей или из Беларуси... практически только в этих районах *самовоспроизводится* лен культурный или слепец»⁵⁴.

На *остальных территориях и южнее* «слепец мутирует в долгунец (прядельный), межеумок (промежуточный), кудряш (крупносеменной), стелющийся (полуозимый)»⁵⁵. Ни в Индии, ни в Ассирии, ни в Египте он биологически *не мог расти* выше 40-50 см из-за климата: в папирусах – это маленькие *снопики*, которые укладывают в корзины, а брат отстегал снопиком льна сестру, «самое подходящее, чем можно отстегать нескромную девицу»⁵⁶.

Попробовал бы он это сделать почти 3-метровым снопом льна-долгунца! Льяную ткань, в которую завернуты египетские мумии (3 тыс. лет до Р.Х.) и ткань одежды фараонов «сквозь пять слоев которой просвечивало тело»⁵⁷, могли соткать лишь в Подмосковье, где *лен не мочили, а распускали на туманах*, получая тончайшие нити. «Ботаники», как и А.И. Папков, *не знают* этого!

А их галиматью об Индии и Египте опровергают факты: «На реке Модлоне, в Вологодской области... были найдены *семена льна культурного* (слепца), возраст которых был определен началом *второго тысячелетия* до Рождества Христова (*4 тысячи лет назад*), и которые прекрасно проросли»⁵⁸.

И складывается впечатление, что кандидат А.И. Папков *сознательно вводит в заблуждение* читателей, лишь бы *охаять все открытия* Рябикова. Так, он «страшает» всех ужасными скачками климата в Европе, изменениями ландшафта, данными палеоботаники и дендрохронологии.

Мол, «Зоны Рябикова» *недействительны!* Лен здесь не рос, а Зоны льна-кудряша, Тавриды – *выдумки!* Но климатологи пишут иное: «В Западной Ев-

* Папков А.И. Рецензия обращение краеведа, аспиранта кафедры теории и методологии науки БГТУ им. В.Г. Шухова В.И. Пронькина. – г. Белгород. – С. 5.

⁵³ Энциклопедия. Биология / Под ред. Измайлова С. – М., 1995. – С. 278.

⁵⁴ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 39.

⁵⁵ Там же.

⁵⁶ Монтэ Пьер. Египет Рамзесов. – Смоленск, 2000. – С. 146.

⁵⁷ Энциклопедия. Биология / Под ред. Измайлова С. – М., 1995. – С. 278.

⁵⁸ Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород, 2003. – кн. 4. – С. 39.

ропе уже за 12,7 тыс. лет до н.э. установился климат, *близкий к современному*⁵⁹. Те незначительные и кратковременные изменения в климате на Зоны Орд *не повлияли*. И Зоны льна у нас остались прежними, как и другие Зоны сохранности генно-инженерных параметров растений и животных.

Я не случайно столько времени уделяю ЛЬНУ: ведь Рябиков пишет *о его значении в агротехнологиях славян*, он открывает *технологии использования льна*: а) в СОЗДАНИИ черноземов; б) в *сохранении* черноземов; в) в *повышении урожайности* всех зерновых; г) в борьбе с сорняками и многое другое.

Но кандидат А.И. Папков своей *предвзятой, клеветнической* Рецензией ставит крест на открытиях В.В. Рябикова в Древней истории Славян:

- а) на открытиях древних технологий *землепользования* Славян;
- б) на открытиях природно-климатических Зон и их влияния на экономику, культуру славянских Орд и всей Великой Скупи;
- в) на его авторской *научной методологии* Конкретной истории и Конкретного краеведения, позволяющих, по сути, *реставрировать* древнейшую историю праславян, Великой Скупи, ее регионов, городов и сел;
- г) на возможности *развития* (на основе этой реставрации) *глобального ТУРИСТИЧЕСКОГО БИЗНЕСА* в России, ее регионах и т.д.

Причем, в своей критической статье на его «критику» я *обоснованно отверг* его *надуманные обвинения* в наш адрес, причем, *научно*, с применением методологии, трудов В. Рябикова, источников, наших исследований, статей.

Открытия В.В. Рябикова имеют важное *международное* значение для истории, огромное значение для России, ее международного авторитета.

1. История Славян, Руси гораздо дольше, значимей и *интересней*, чем утверждают «карамзинцы» – Великой Скупи более 7,5 тыс. лет.
2. Развитие Цивилизаций *начиналось здесь*, в Великой Скупи («Страна тысячи городов» – Геродот), а не в Древнем Египте или Шумерах.
3. Все страны Западной Европы – «дети» Великой Скупи, ее культуры.
4. Развитие и эволюция цивилизованного землепользования, металлургии, логистики, торговли, судоходства – из Великой Скупи.
5. Развитие и эволюция *демократии*, рыночной экономики – из Скупи!
6. Развитие наук, искусства, астрономии (летоисчисление, мореплавание), письменности, европейских («индо-европейских») языков – из Скупи!

Я думаю, *открытия* В.В. Рябикова такого уровня не должны зависеть от *некомпетентности* «карамзинца» А.И. Папкова. И они, и наши исследования в краеведении – достояние России, и должны служить России!

7. 06. 2018 г. г. Белгород.

Краевед, художник-Авангардист

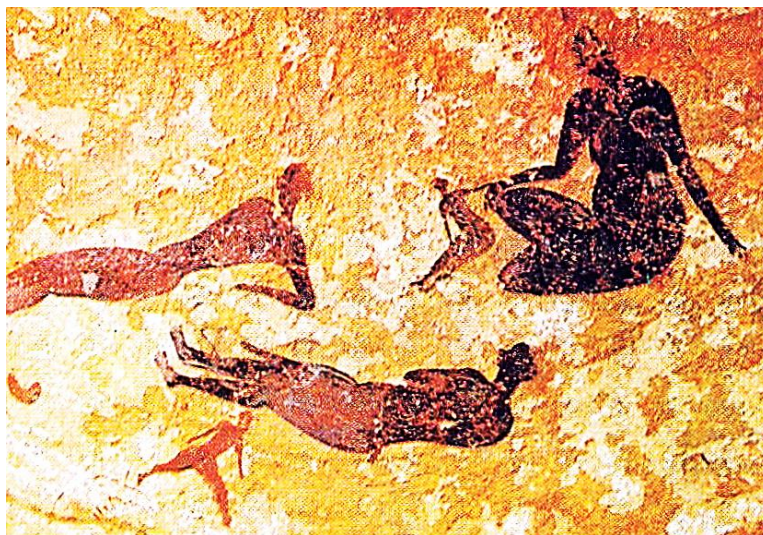
В.И. Пронькин

⁵⁹ Аримойя. Изменения климата за последние 12 тысяч лет. – Режим доступа: https://arimoya.ru/History/pala_climate.html.

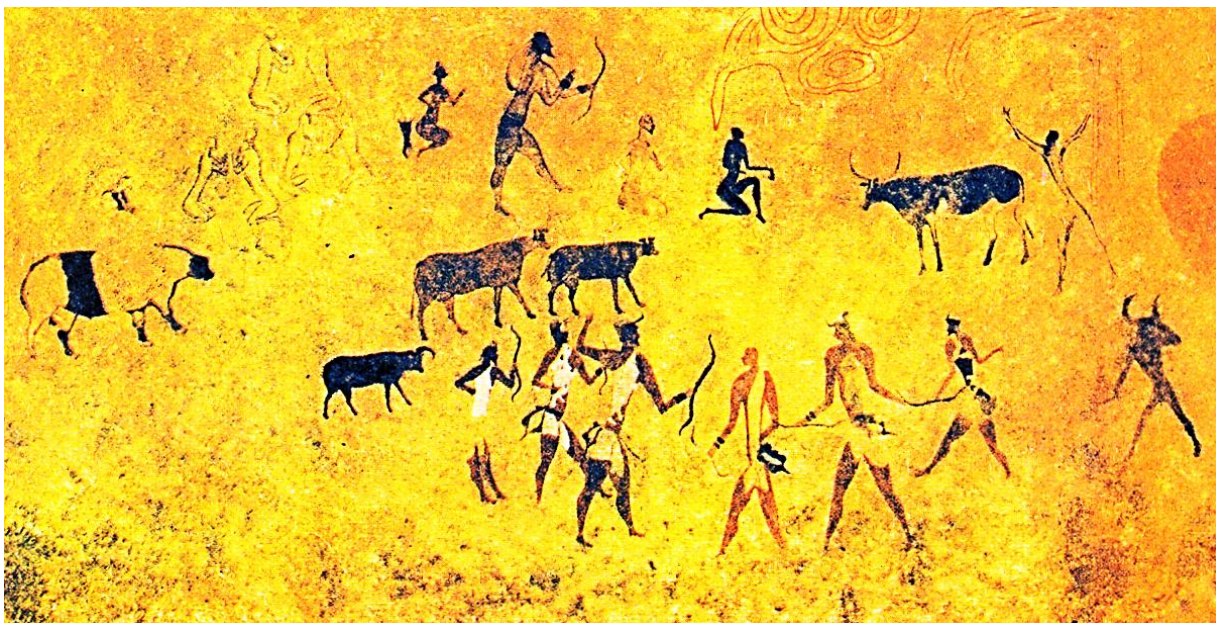
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

**Культура скотоводов (берберов) в Тассилин-Аджере, существовавшая за-
долго до появления Сахары и Древнего Египта**



Росписи берберов на скалах Тассилин-Аджера (современная пустыня Сахара).
IV тыс. лет до н.э. Росписи сделаны задолго до появления Древнего Египта



Пастухи-скотоводы. Период до появления пустыни Сахара. Аджер. VIII–V тыс. до н.э.
Изображения сделаны в стиле и по канонам, которые *использовал затем* Древний Египет

Приложение 2.

Появление евроазиатов (праславян) среди берберов в Тассилин-Аджере задолго до появления пустыни Сахара и Древнего Египта



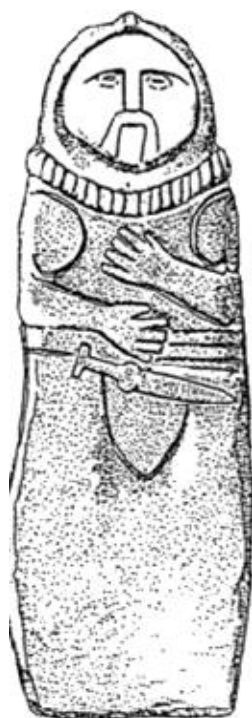
Изображение белого человека с верблюдами в росписи берберов на скалах Тассилин-Аджера. IV тыс. лет до н.э.

Изображение сделано в *перспективном* сокращении, что не свойственно искусству берберов, но уже встречалось в искусстве «евроазиатов»



Изображение белого человека в хижине, причем, в *перспективном* изображении: он – трехмерен, изображение женщины (см. грудь, прическу) – уменьшено

Приложение 3. Каменные изваяния времен Великой Скупи

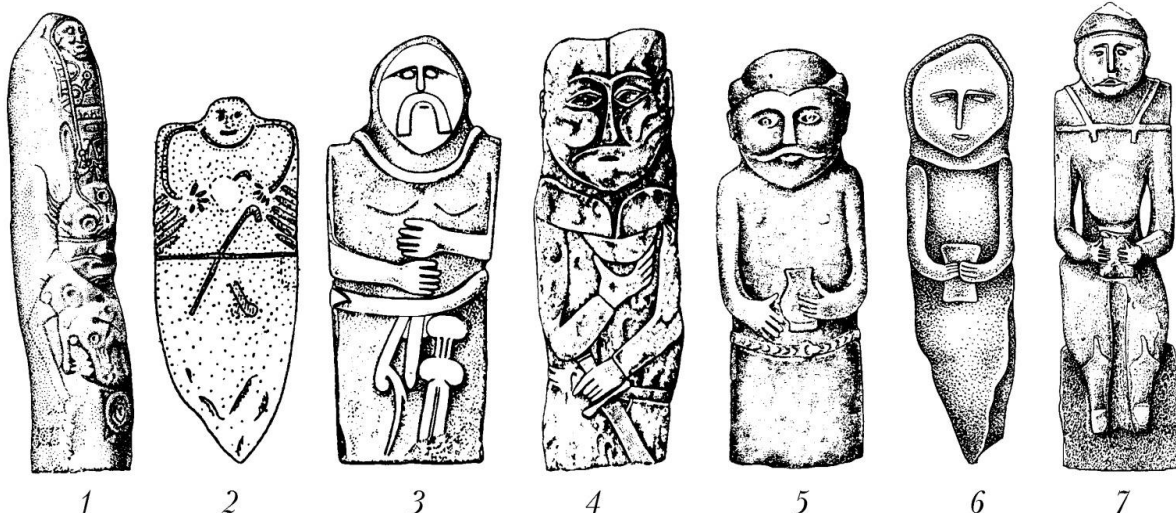


Кernosовский «идол» – каменное изваяние эпохи энеолита, III тыс. до н.э.

Овцевод в вязаной из шерсти одежде

Гончар с кувшином в руках
Заметьте, все они – портретны

Кernosовский «идол» – *не идол!* Это портрет Мастера-ПЕЧЕНЕГА! При нем – его изделия: лук, стрелы, булава, мотыга, топоры и... ложка для разлива стали, форма для литья. Для выполнения этих статуй из песчаника нужен был инструмент из прочной стали.



1 2 3 4 5 6 7

Каменные бабы: 1 – поздний неолит (Южная Сибирь); 2 – энеолит (Северное Причерноморье); 3 – скифская (Северное Причерноморье); 4 – тюркская (Тува); 5 – уйгурская (Тува); 6 – кыпчакская (Казахстан); 7 – половецкая (Подонье). (Составил И.Л. Кызласов)

Кстати, А.И. Папков возмущен: «А вот где автор нашел обывателей, именующих половецкое изваяние «скифской бабой»... остается неясным?» У вас, у «карамзинцев»! А мы-то знаем, это не «бабы», и не всегда «знатные половецкие воины», не всегда «половецкие»!

Вон они – со всей Великой Скупи! Все разные – это портреты выдающихся людей Скупи: пастухов, виноделов, печенегов, гончаров, ученых (с книгой). Есть среди них мужчины, есть и женщины разных профессий. Знать надо свою историю, доцент Папков!

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Анри Лот. В поисках фресок Тассилин-Аджера. – Л.: Искусство, 1973. – 190 с.
2. Анри Лот. К другим Тассили. Новые открытия в Сахаре. – Л.: Искусство, 1984. – 216 с.
3. Аримойя. Изменения климата за последние 12 тысяч лет. – Режим доступа: https://arimoaya.ru/History/pala_climate.html.
4. Вейнгольд Ю.Ю. Вместо предисловия: авангардизм и абстракционизм – диалектика эволюции // Шевченко Н.И., Пронькин В.И., Пронькин, А.В. Авангардизм и абстракционизм. Бунт или развитие? Генезис, эволюция и будущее искусства от древности до Нового авангарда XXI в: монография. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2008. – С. 5-12.
5. Говорухо-Отрок Ю.Н. Собрание сочинений. Рассказы, пьесы. – Белгород. Изд. Шаповалова, 2005. – 512 с.
6. Гельман М. Искусство будущего. Режим доступа: <http://www.guelman.ru/artists/mg/art-of-the-future/>.
7. Гумилев Л.Н. Древняя Русь и Великая Степь. – М.: АСТ, 2002. – 839 с.
8. Древняя русская литература. Хрестоматия / Сост. Н.И. Прокофьев – М.: Просвещение, 1980. – 400 с.
9. Изборник. Сборник произведений литературы Древней Руси / Сост. Дмитриева Л.А. – М.: Художественная литература, 1969. – 800 с.
10. История Белгородской епархии. – Белгород: Белгородская и Старооскольская епархия, 2003. – 400 с.
11. Кабаков И. Вещи культуры // Искусство. – 2009. № 4-5. – С. 96-103.
12. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношении. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/karamzin.htm>.
13. Монтэ Пьер. Египет Рамзесов. – Смоленск.: Русич, 2000. – 416 с.
14. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: АЗЪ, 1995. – 907 с.
15. Насколько точен радиоуглеродный метод датирования? – Режим доступа: masterok.livejournal.com/960949.html.
16. Пронькин А В. Новые аспекты по истории Крыма: загадки Тавриды и новые гипотезы ее происхождения / Россия и Крым: векторы взаимодействия и сотрудничества в отечественном образовательном процессе: в 2 т. Т. 1. – Белгород: ООО «ГиК», 2015. – С. 165-169.
17. Пронькин А.В. Феномен бродников и буртасов в аспекте исторического материала и в свете теории В.В. Рябикова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. – 2014. – № 1. – С. 253-257.
18. Пронькин В.И., Пронькин А.В. История славянства в свете теории В.В. Рябикова и Великой Скупи // Звонница. – Белгород, 2013. – Вып. 18. – С. 259-274.

19. Пронькин В.И., Пронькин А.В. Новая школа Конкретного краеведения и ее предложения для туристического бизнеса // Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 32. – Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2018. – С. 293-307.
29. Рябиков В.В. История славян. Казары и Великая Скупь. – Белгород: Крестьянское дело, 2003. – кн. 4. – 84 с.
21. Рябиков В.В. История славян. Московский РУЖ (Москва). – Белгород: Крестьянское дело. 2004. – Кн. 1. – 164 с.
22. Рябиков В.В. История славян. Слово о полку Игореве. – Белгород: Крестьянское дело, 2000. – Кн. 3. – 286 с.
23. Славянская энциклопедия. Киевская Русь-Московия / Сост. Богуславский В.В. – М.: Олма-Пресс, 2003. – Собр. соч.: В 2 т.– Т.2. – 816 с.
24. 15 фактов о Тростенце. Как наше общее прошлое отразилось в истории новооскольского села. – Режим доступа:
<https://www.belpressa.ru/news/type/novosti/news/15-faktov-o-trostence-kak-nashe-obshe>.
25. Шаповаленко В., Шолох В. «Как много знаем и как мало понимаем!». Нужно ли современному человеку понимать Мир. Режим доступа: <http://fan-5.ru/better/article-101184.php>.
26. Шевченко Н.И, Пронькин В.И., Пронькин А.В., Пронькина Н.М. Новый Авангард – выход из застоя «постмодернизма» и Школа научного Конкретного искусствования: книга 2 Неопубликованные, дополненные теоретические очерки, рецензии и предисловия. – Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. – 369 с.
27. Энциклопедия. Биология / Под ред. Измайловой С. – М.: Аванта +, 1995. – 688 с.



Гойя Ф. Диспаратес. Глупость в мешках (Безумие в мешках)

